Пименова Александра Александровна

Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ),
Санкт-Петербург, Россия
sasha_pimenova@mail.ru

УЧЕНИЕ ЭМПЕДОКЛА О ВОЗНИКНОВЕНИИ ЖИВЫХ СУЩЕСТВ: ПЕРВОЕ ПОКОЛЕНИЕ

Ключевые слова: Эмпедокл, философия, филология, зоогония, происхождение жизни, космос.

Четыре стадии возникновения живых существ в учении Эмпедокла кратко резюмирует Аэтий (v 19, 5 [Dox. 430] = A 72 DK). В статье рассматривается первая стадия, которую более полно описывает Аристотель в трактате «О небе» (De caelo Г 2, 300 b 25).

Pimenova Aleksandra

Saint Petersburg State University (SPbSU),
St. Petersburg, Russia

THE TEACHING OF EMPEDOCLES ABOUT THE FORMATION OF LIVING CREATURES: FIRST GENERATION

Keywords: Empedocles, philosophy, philology, zoogony, origin of life, cosmos.

The four stages of formation of living creatures in the doctrine of Empedocles are known from the brief review of Aetius (v 19, 5 [Dox. 430] = A 72 DK). The aim of this article is to analyze the first stage of formation of living creatures, which is described more fully by Aristotle in the treatise “On the heavens” (De caelo Г 2, 300 b 25).

Трактовка космического цикла в учении древнегреческого философа-досократика Эмпедокла (483/2–424/3 гг. до н. э.), его объяснение того, как возникли мир и живые существа, продолжают вызывать научные споры. В статье рассматривается начальная стадия процесса возникновения живых существ, которая уже в древности по-разному понималась Аристотелем и аристотелевскими комментаторами.

Космический цикл Эмпедокла

Согласно учению Эмпедокла, космос колеблется между двумя диаметрально противоположными состояниями: между господ-

ством соединяющей силы, называемой Любовью, и господством разъединяющей силы, Вражды.

Во время полного господства Любви все вещи соединяются воедино, а во время господства Вражды все вещи полностью разъединены. Согласно учению Эмпедокла, физический мир сводится к четырем элементам (которые он называет «корнями») огню, воздуху, земле и воде, из смешения которых возникают все вещи (пустоты Эмпедокл не признает) (D-K B 6, B 13, A 68). Состояние при абсолютной власти Любви, по всей вероятности, характеризуется полным смешением элементов. А при полном господстве Вражды эти «корни» каким-то образом полностью отделяются друг от друга и перестают смешиваться (B 17, B 20).

Зоогония Эмпедокла, свидетельство Аэтия

Согласно краткому изложению Аэтия (AET. v 19, 5 (D. 430), A 72), зоогония Эмпедокла состояла из четырёх стадий. Д. Сэдли отмечает [Sedley, 2007, p. 41], что первая стадия разделённых существ начинается с предварительной, которую упоминает Эмпедокл, но опускает Аэтий: Любовь приготовляет материалы — плоть, кость и кровь — смешивая 4 элемента в различных пропорциях. Подготовив их, Любовь начинает создавать поколение существ, которых Эмпедокл называет «одно-членными» (*μουνομελῆ*). Аэтий пишет, что «первые порождения животных и растений никоим образом не родились целыми, а разделенными из-за не согласующихся частей тела».

Свидетельство Аристотеля

Аристотель в трактате «О Небе» дает более полную картину о первом поколении, чем Аэтий, B 57, D-K:

> **Aristot. de caelo Γ 2. 300 b 25** ἔτι δὲ τοσοῦτον ἐπανέιροιτ᾽ ἄν τις, πότερον δυνατὸν ἢ οὔχ οἷόν τ᾽ ἦν κινούμενα ἀτάκτως καὶ μείγνυσθαι τοιαύτας μίξεις ἔνια ἐξ ὧν συνίσταται τὰ κατὰ φύσιν συνιστάμενα σώματα. λέγω δ᾽ οἷον ὀστᾶ καὶ σάρκας, καθάπερ Ἐ. φησι γίνεσθαι ἐπὶ τῆς Φιλότητος· λέγει γὰρ «πολλαὶ … ἐβλάστησαν».
>
> ἦι πολλαὶ μὲν κόρσαι ἀναύχενες ἐβλάστησαν,
> γυμνοὶ δ᾽ ἐπλάζοντο βραχίονες εὔνιδες ὤμων,
> ὄμματά τ᾽ οἶ(α) ἐπλανᾶτο πενητεύοντα μετώπων.

К тому же кто-то мог бы задать следующий вопрос: было ли возможным или нет, чтобы беспорядочно движущиеся [элементы]

смешивались иногда в такие смеси, из которых состоят возникающие естественным образом тела, — я имею в виду, например, кости и мясо, подобно тому, как согласно Эмпедоклу, это происходит в эпоху Любви. Ведь он говорит, что

> … выросло на земле много без шеи голов,
> скитаются голыми руки, лишенные плеч,
> и блуждают глаза, не имущие лбов.

Эти существа были не просто отдельными частями тел, а очень простыми живыми организмами, которые возникли на земле: ἤι — «*на земле*» подтверждается словами Аристотеля из GA, 722 b 25–6 [Guthrie, 1965, p. 201]. Замечание Эмпедокла, что они бродили вокруг сами по себе, подтверждает, что это были не просто инертные органы, но уже примитивные самостоятельные существа, состоящие из костей и плоти. Но они все-таки не могли производить потомство.

Возникновение «в эпоху Любви», ἐπὶ τῆς Φιλότητος

Согласно Аристотелю, первое поколение возникло «в эпоху Любви», *ἐπὶ τῆς Φιλότητος*. Однако слова Аристотеля уже в древности интерпретировали по-разному. Симпликий, комментируя это место сочинения Аристотеля, критикует то, как эти слова понимал его предшественник Александр Афродисийский:

> **De caelo 587.12** (= B 35, 5, 10–13) Э. говорил, что это, пожалуй, происходило не при преобладании Любви, как утверждает Александр, но тогда, когда Вражда еще не
>
> … вся удалилась к крайним пределам круга,
> но одной частью оставалась [внутри членов], а другой частью вышла
> из [них].
>
> Насколько всякий раз [Вражда] выбегала вперед, настолько всякий раз [ее] настигало
>
> Бессмертное ласковое стремительное движение безупречной Любви.

Симпликий чуть ниже уточняет, что первое поколение возникло, когда Любовь начала брать верх над остатком Вражды:

> **B 59 1–3 SIMPL. de caelo 587, 20** [nach B 58] «αὐτὰρ ἐπεὶ, φησί, κατὰ … δαίμων», ὅτε τοῦ Νείκους ἐπεκράτει λοιπὸν ἡ Φιλότης, «ταῦτά τε … ἐξεγένοντο». ἐπὶ τῆς Φιλότητος οὖν ὁ Ἐμπεδοκλῆς ἐκεῖνα εἶπεν, οὐχ ὡς

ἐπικρατούσης ἤδη τῆς Φιλότητος, ἀλλ᾽ ὡς μελλούσης ἐπικρατεῖν, ἔτι δὲ ἄμικτα καὶ μονόγυια δηλούσης.

αὐτὰρ ἐπεὶ κατὰ μεῖζον ἐμίσγετο δαίμονι δαίμων,
ταῦτά τε συμπίπτεσκον, ὅπηι συνέκυρσεν ἕκαστα,
ἄλλα τε πρὸς τοῖς πολλὰ διηνεκῆ ἐξεγένοντο.

«Но» — говорит [Эмпедокл], «они…родились, когда в большей степени начало смешиваться божество с божеством», то есть когда Любовь уже начала одерживать верх над Враждой. Итак, Эмпедокл назвал те вещи, [т. е. упомянутые ранее], [происходившими] в эпоху Любви не в том смысле, что Любовь уже одержала верх, но в том, что ей только предстояло одержать верх, так как [она] еще являла несмешанные и одночленные [существа].

Но когда начало смешиваться в большей степени божество с божеством,
они [одночленные существа] стали соединяться, как кому придется,
но кроме них многие [другие], непрерывно одни за другими, родились
[из земли].

В результате последующего смешения и увеличения влияния Любви части тел соединяются [Wright, 1981, p. 50]. Рассмотрим подробнее эти два места Симпликия и обратим внимание на слова *ταῦτά τε συμπίπτεσκον — они [одночленные существа] стали соединяться*. Видимо, Симпликий хочет сказать, что одночленные существа возникли не в период преобладания Любви над Враждой, но перед этим преобладанием, когда Вражда и Любовь еще находились в состоянии равновесия. Он приводит следующие доводы: во-первых, фр. 35 изображает состояние Вражды и Любви как динамическое равновесие; во-вторых, следующую непосредственно за этим стадию Эмпедокл характеризует как такую, при которой элементы стали смешиваться между собой *больше*. Значит, по Симпликию, мы не можем считать предыдущую стадию той, на которой Любовь уже достигла преобладания.

Александр Афродисийский, как видно из его критики у Симпликия, понимал фразу *ἐπὶ τῆς Φιλότητος*, как эпоху, относящуюся ко времени, когда элементы были соединены вместе под полным влиянием Любви.

B 57 SIMPL. de caelo 586, 29 πῶς δὲ ἂν εἴη μίξεως σημαντικὸν ἡ ἀναύχενος κόρση καὶ τἆλλα τὰ ὑπὸ τοῦ Ἐμπεδοκλέους λεγόμενα «γυμνοὶ … μετώπων» καὶ πολλὰ ἄλλα, ἅπερ οὐκ ἔστι μίξεως παραδείγματα;

de caelo 586, 29 Как может указывать на смешение голова без шеи и другое, называемое Эмпедоклом в стихах: «выросло много без шеи голов», и многое другое, которое не является примером смешения?

Александр считал, что эти существа представляют собой «пример смешения» — *μίξεως παράδειγμα*. За это он подвергается критике со стороны Симпликия, который относит первое поколение к эпохе усиления влияния Любви, поскольку блуждание членов является признаком беспорядочного движения, а их соединения случайны [Wright, 1981, p. 50]. Это можно рассматривать как третий довод Симпликия — состояние одночленных существ *не* показывает действие Любви.

Вслед за уже цитированными местами Симпликий пишет:

> **B 58 SIMPL. de caelo 587,** 18 ἐν ταύτηι οὖν τῆι καταστάσει [als der Streit noch nicht ganz zurückgetreten — пояснение Дильса-Кранца] ‘μουνομελῆ ἔτι τὰ γυῖα ἀπὸ τῆς τοῦ Νείκους διακρίσεως ὄντα ἐπλανᾶτο τῆς πρὸς ἄλληλα μίξεως ἐφιέμενα’.
>
> Теперь при таком устройстве [когда Вражда еще не совсем отступила] члены, будучи одинокими под воздействием разделения Вражды, блуждали, стремясь соединиться друг с другом.

Мы видим, что действие Вражды еще достаточно сильно, но стремление соединиться друг с другом и последующее соединение этих частей тел в целые существа, в виде монстров, а затем и в цельные организмы показывает, что Любовь постепенно усиливает свое влияние.

Необычным образом трактует слова Аристотеля Филопон. Он относит части тела к состоянию абсолютного смешения, к Сфере [Ibid., p. 50–51; Millerd, 1908, p. 48], говоря, что в ней были смешаны не только элементы, но и части животных. Они соединяются, когда Вражда вступает и начинает одерживать верх над Любовью. Поскольку он признает только два состояния — Сферу и настоящий мир[2] — то ему приходится поместить монстров во время господства Вражды. Это выливается в натянутое объяснение фразы Аристотеля *ἐπὶ τῆς Φιλότητος*, как *ἐπὶ τῇ ἥττῃ τῆς Φιλότητος* [Wright, 1981, p. 51] — при поражении Любви.

Таким образом, первой стадии — возникновению отдельных существ — предшествовала предварительная. Сначала Любовь создала своего рода «материал» — плоть, кость и кровь. Затем эти «материалы» под воздействием усиливающейся Любви начинают соединяться, и образуется первое поколение — отдельные части тел и органы. Аристотель относил первое поколение просто к эпохе Любви. Симпликий же полагал, что первое поколение возникло, когда Любовь

---

[2] Филопон, видимо, вслед за Аристотелем, полагает, что существующий мир приходит на эпоху Вражды. Arist., GC 334 a 5–7, B7 (D-K).

и Вражда находились в равновесии и смешения не существовало. Однако он доказывает, что у Эмпедокла не было смешения вовсе, хотя на данном этапе смешиваются элементы, как отметил сам Аристотель. По мнению Александра Афродисийского, эти существа родились при полном господстве Любви. Но тогда элементы, а соответственно и части тел должны были бы полностью соединиться. В действительности же изображаются лишь попытки частей тел соединиться между собой, а значит, речь только о начальной стадии смешения элементов. Поэтому понимание Симпликием слов Аристотеля «ἐπὶ τῆς Φιλότητος», как означающих в «период усиления Любви», а не в «период доминирования Любви», более правильно, чем Александра Афродисийского, хотя Симпликий не совсем верно объясняет значение этой стадии.

ЛИТЕРАТУРА

Diels H., Kranz W. Die Fragmente der Vorsokratiker. 6. Aufl. Zürich: Weidmann, 1996 (= 1952).

Guthrie W. K. C. A History of Greek Philosophy. Cambridge: Cambridge University Press, 1965. Vol. II.

Millerd C. E. On the Interpretation of Empedocles. Chicago: The University of Chicago Press, 1908.

Sedley D. Creationism and Its Critics in Antiquity. Los Angeles: University of Califoria Press, 2007 (Sather Classical Lectures. Vol. 66).

Wright M. R. Empedocles: The Extant Fragments. New Haven: Yale University Press, 1981.